

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СУ-98» Потапова Г.Н. (город Якутск) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.11.2014 по делу № А58-4101/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ-98» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Дирекция по реконструкции и строительству объектов жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» (далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 364 390 195 рублей 26 копеек.

Определением суда от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2015, требование учреждения в размере 364 390 195 рублей 26 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе должник просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив в судебных заседаниях представленные документы (в том числе, условия контрактов, акты приемки выполненных работ, платежные поручения), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований на основании статей 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «СУ-98» Потапову Г.Н. в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов