

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу с дополнениями общества с ограниченной ответственностью «Завод синтанолов» (далее – завод) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 по делу № А43-13774/2014 по иску открытого акционерного общества «Сибур-Нефтехим» (далее – общество) к заводу о взыскании 12 975 137 руб. 75 коп. задолженности за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с 01.01.2014 по 31.03.2014, а также 56 418 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с 26.04.2014 по 16.05.2014 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.01.2015 с завода взыскано 363 719 руб. 52 коп. долга и 1750 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015, решение суда первой инстанции отменено; в части взыскания 363 719 руб. 52 коп. долга производство прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; с завода в пользу общества взыскано 12 611 418 руб. 23 коп. долга и 56 418 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2014 по 16.05.2014.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней завод, ссылаясь на неправильное применение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права и ненадлежащее исследование представленных доказательств, просит отменить судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 309, 310, 395, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд, установив модель взаимоотношений сторон и существовавшую в спорный период схему тарифного регулирования, пришел к выводу об обоснованности заявленных обществом требований, поскольку факт превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в стоках, оказывающих негативное воздействие на систему водоотведения, и правомерность начисления платы за указанное превышение подтверждены.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы завода о том, что у общества нет права взыскания спорной задолженности ввиду отсутствия у него статуса организации водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей водоотведение, с указанием на оказание только услуг транспортировки стоков, исследованы судами и отклонены.

Возражения заявителя, направленные на обоснование освобождения завода от оплаты стоимости негативного воздействия его сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, по существу свидетельствуют о несогласии с установленными судами на основании имеющихся в деле доказательств фактическими обстоятельствами дела, что само по себе не указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и не служит причиной отмены судебных актов.

Вопреки возражениям завода выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод синтанолов» в передаче кассационной жалобы на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 по делу № А43-13774/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова