79005_741348

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-3546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Коноплева В.А. (Кемерово) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2015 по делу № А27-24225/2009,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» (далее – должник) рассмотрена жалоба Коноплева В.А. на действия конкурсного управляющего должником Долгих В.В., в удовлетворении жалобы отказано.

Долгих В.В. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с Коноплева В.А. понесенных в связи с рассмотрением названной жалобы судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Определением от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.03.2015 и округа от 28.07.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 106 и 110 Кодекса, оценили документы, представленные заявителем в подтверждение размера оплаты за оказанные услуги по договорам от 02.06.2014 № 144, от 11.08.2014 № 144-АП, учли продолжительность рассмотрения дела и его сложность, приняли во внимание объем выполненных представителем работ и фактически оказанных им услуг и пришли к обоснованному выводу о разумности и обоснованности понесенных в рамках рассмотрения обособленного спора судебных расходов.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Коноплева В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев