79023_741629

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-14588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРС» (истец, г. Усинск) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2015 по делу № А29-5022/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АРС» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Капитал Страхование» о признании недействительным пункта 11.6.6 Правил страхования автотранспортных средств, гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, водителей пассажиров в салоне автотранспортного средства ОАО «Капитал Страхование», утвержденных 27.04.2006, и взыскании 525 000 рублей страхового возмещения, 26 100 рублей расходов на эвакуацию транспортных средств (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, иск удовлетворен в части взыскания с ОАО «Капитал Страхование» 26 100 рублей 03 копеек расходов на эвакуацию транспортных средств, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.07.2015 решение от 29.01.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как противоречащих закону, ссылаясь на публичный характер заключенного договора и необходимость при определении страхового возмещения в случае полной гибели имущества руководствоваться императивными нормами, проигнорированными судами, вследствие чего нарушены его права как слабого участника договора страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Спор возник об исполнении договора страхования автотранспортных средств от 27.03.2013, который относится к добровольному страхованию имущества.

Представление общества о названном договоре как публичном, условия которого подчиняются исключительно положениям закона, является ошибочным.

Согласно статье 942 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора добровольного страхования самостоятельно согласовывают существенные условия договора имущественного страхования.

Судами установлено, что договор от 27.03.2013 заключен сторонами на основании Правил страхования автотранспортных средств, гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, водителей пассажиров в салоне автотранспортного средства, утвержденных страховщиком 27.04.2006 и являющихся неотъемлемой частью договора страхования.

Обратившись в ОАО «Капитал Страхование» за получением страховой услуги определенного в Правилах вида имущественного страхования и подписав договор, общество присоединилась к изложенным в Правилах условиям страхования, действующим в отношении неопределенного круга страхователей ОАО «Капитал Страхование», следовательно, и к оспариваемому условию, содержащемуся в пункте 11.6.6 Правил, о выплате страхового возмещения в размере страховой суммы за вычетом амортизационного износа транспортного средства.

Пункт 11.6.6 не противоречит пункту 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», поскольку исходя из характера страхования подлежащее выплате на случай полной гибели имущества страховое

возмещение будет соответствовать согласованной сторонами страховой сумме, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АРС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова