

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-6072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-138793/2010 доводы жалобы Волощука Сергея Дмитриевича (далее – заявитель) на определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 № 305-ЭС14-6072 по иску общества с ограниченной ответственностью «Дирекция по эксплуатации зданий и сооружений» (далее – истец) к предпринимателю Волощук Е.И. об истребовании из незаконного владения здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Малая Семеновская, д. 16, стр. 1; обществу с ограниченной ответственностью «Энергетическая Компания «СТОЛИЦА» как незаконному арендатору об истребовании части здания площадью 67,5 кв. м; обществу с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» как незаконному арендатору части здания площадью 16,9 кв. м, а также о выселении ответчиков из указанного здания и обязанности передать здание истцу,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, общества с ограниченной ответственностью «ВИП ТРЭВЭЛ М» и Астащенко В.А.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2012 решение от 29.11.2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.06.2012 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением суда первой инстанции от 04.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014, исковые требования удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 № 305-ЭС14-6072 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано. Суд исходил из того, что Волощук С.Д. не может быть признан лицом, обладающим правом на кассационное обжалование судебных актов в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судебные акты не содержат выводов относительно его прав или обязанностей либо создают препятствия для реализации его субъективных прав.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, обращаясь с данным иском, истец полагал, что заключенные спорные договоры купли-продажи являются недействительными, то есть ничтожными, с момента их совершения и не порождают тех юридических последствий, ради которых они заключались, в том числе переход титула собственника к приобретателю.

Удовлетворяя исковые требования об истребовании из чужого незаконного владения здания, выселении из здания и обязанности передать занимаемые части здания в освобожденном виде, суды исходили из того, что первоначальный договор по продаже принадлежащего истцу здания совершен с целью хищения спорного имущества, договор подписан неправомочным лицом, в связи с чем сделка является ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Волощук С.Д., в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов, полагая, что судебные акты приняты о его правах и обязанностях как супруга ответчицы, имеющего с ней совместно нажитое имущество. Заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем судами не учтено следующее. Из жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, усматривается, что на момент заключения оспариваемого договора Волощук Е.И. и Волощук С.Д. находились в браке, который был зарегистрирован 27.09.2002, и до настоящего времени брак не расторгнут. При таких обстоятельствах спор не может быть рассмотрен без привлечения заявителя к участию в деле.

Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Оспариваемые судебные акты приняты о правах лица, не привлеченного к участию в деле, что свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права. Указанная правовая позиция приведена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 2209/10.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, а доводы заявителя заслуживают внимания. В связи с этим жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу Волощука Сергея Дмитриевича удовлетворить. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 № 305-ЭС14-6072 отменить.
2. Жалобу Волощука Сергея Дмитриевича вместе с делом Арбитражного суда города Москвы № А40-138793/2010 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко