

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 306-КГ15-15931

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Самарская региональная энергетическая корпорация», г. Самара, на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015 по делу №А55-11735/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Самарская региональная энергетическая корпорация» (далее – ОАО «СамРК», общество) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области о признании незаконным отказа от 14.04.2014 № 12/600/2014-627 в государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества - котельная в с. Песочное муниципального района Безенчукский Самарской области площадью 64,1 кв.м по адресу: 446246, Самарская область, Безенчукский район, с. Песочное, обязанности провести государственную регистрацию права собственности АО «СамРЭК» на указанный объект недвижимого имущества,

третьи лица: Муниципальный район Безенчукский Самарской области в лице Муниципального учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом Безенчукского района», Министерство имущественных отношений Самарской области

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «СамРК» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды установили, что общество в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» представило все необходимые документы для проведения государственной регистрации права собственности заявителя на объект недвижимости, что позволяло регистрирующему органу осуществить государственную регистрацию права собственности.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд округа руководствовался статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 16, 17, 20, 25 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», и исходил из того, что право собственности на созданный объект недвижимого имущества регистрируется на основании правоустанавливающего документа на земельный участок, на котором расположен этот объект недвижимого имущества, а также разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение такого разрешения.

Установив, что в нарушения требований статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 2 Земельного кодекса Российской Федерации, а также принципов формирования реестра объектов недвижимости, определенных в пункте 59 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 04.02.2010 №42, в кадастровом паспорте на здание котельной отсутствуют сведения о кадастровом номере земельного участка, в пределах которого расположено строение, а документы, подтверждающие права на земельный участок с кадастровым номером 63:12:1104002:150 на период строительства объекта не могли быть представлены, так как земельный участок поставлен на кадастровый учет после ввода в эксплуатацию объекта и не использовался для

его строительства, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку регистрирующий орган действовал в пределах полномочий, представленных ему Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Самарская региональная энергетическая корпорация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков