ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (г. Новосибирск; далее – общество «ГарантСтрой») на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А45-2813/2015 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества «ГарантСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «НОВОГРАД» (г. Новосибирск; далее – общество «НОВОГРАД») о взыскании 16 769 670 руб. 39 коп. и 2 890 779,53 евро,

установила:

общество «ГарантСтрой» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу «НОВОГРАД» о взыскании 16 769 670 руб. 39 коп., в том числе 14 178 193 руб. 42 коп. долга за выполненные работы по договору подряда от 27.07.2012 № 8, 1 417 819 руб. неустойки за нарушение срока оплаты работ на основании пункта 6.2. договора, 1 173 657 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, и 2 890 779,53 евро, в том числе 2 381 923,25 евро долга за поставленный материал, 238 192,33 евро неустойки за нарушение срока оплаты материала и 270 663,95 евро процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, частично удовлетворено заявление общества «ГарантСтрой» о принятии обеспечительных мер. Наложен арест на принадлежащую обществу «НОВОГРАД» долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Эдем» (далее – общество «Эдем») в

размере 49% уставного капитала номинальной стоимостью 120 863 000 руб.; Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области запрещено производить государственную регистрацию изменений в учредительные документы общества «Эдем» и в сведения об обществе «Эдем», содержащиеся в государственном реестре, не связанные с изменением учредительных документов; обществу «Эдем» запрещено совершать сделки и действия, направленные на отчуждение и обременение правами третьих лиц недвижимого имущества: здание с кадастровым номером 54:35:091445:167 площадью застройки 28488, 3 кв.м., степень готовности 65%, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Кутателадзе, 4; управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области запрещено производить регистрацию перехода права собственности и обременений на указанное здание; обществу «Эдем» запрещено совершать сделки и действия, направленные на отчуждение и обременение правами третьих лиц недвижимого имущества: земельного участка с кадастровым номером 54:35:091445:19 площадью 27559 кв.м., расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кутателадзе, 4; управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области запрещено производить регистрацию перехода права собственности и обременений на указанный земельный участок.

В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части принятия обеспечительных мер в отношении указанного выше здания и земельного участка.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на незаконность постановления суда кассационной инстанции, просит его отменить, оставив в силе определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в вышеназванной части, суд округа руководствовался статьями 90, 91 АПК РФ,

статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходил из того, что не могут быть применены обеспечительные меры в отношении имущества, не принадлежащего ответчику.

Поскольку в рассматриваемом случае судами приняты обеспечительные меры в виде ареста в отношении имущества, не принадлежащего обществу «НОВОГРАД», суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для отмены судебных актов в части принятия обеспечительных мер в отношении здания и земельного участка, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Кутателадзе, 4.

Доводы жалобы не опровергают выводов суда округа.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А45-2813/2015 Арбитражного суда Новосибирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова