79004_741416

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее – Теруправление) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 по делу № А07-1246/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Научное конструкторско-технологическое бюро «Вихрь» (далее – предприятие, должник),

установил:

предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, введении процедуры наблюдения и утверждении в качестве временного управляющего Газизова Радика Фаатовича.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.02.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Газизов Р.Ф.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, перешедший к рассмотрению заявления по правилам суда первой инстанции, постановлением от 05.05.2015 определение от 25.02.2015 отменил, ввел

в отношении предприятия процедуру наблюдения, временным управляющим утвердил Газизова Р.Ф.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 05.05.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Теруправление просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая заявление должника обоснованным, суд апелляционной инстанций, оценив документацию, характеризующую финансовое состояние предприятия, и руководствуясь положениями статей 2, 3, 7, 8 и 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришел к выводу о наличии у должника признаков несостоятельности (банкротства), в связи с чем ввел в отношении него процедуру наблюдения.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Теруправление приводит, в числе прочего, доводы о том, что судами в нарушение положения статьи 190 Закона о банкротстве не применены к должнику правила о банкротстве стратегических предприятий и организаций, несмотря на то, что предприятие входит в соответствующий перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 1226-р.

По мнению заявителя кассационной жалобы, допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм права привели к тому, что в качестве арбитражного управляющего должником утверждено

лицо, не проверенное на предмет соответствия требованиям к кандидатуре арбитражного управляющего стратегическим предприятием.

Приведенные Теруправлением в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **21.12.2015** на **14** часов **00** минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Букина И.А.