

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Имени С.М.. Кирова» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 по делу № А22-2029/2010 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Авто-Галас»» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 14.12.2012 признан недействительным договор купли-продажи от 01.03.2009 объекта недвижимости (дилерского центра), заключенный между должником и обществом, и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника стоимости объекта недвижимости (с учетом последующего изменения его стоимости) в размере 36 463 886 руб. При этом стоимость объекта недвижимости определена судом на основании судебной экспертизы, проведенной ООО «РосОценка» от 07.09.2011 в лице эксперта Иванова В.Г.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 14.12.2012, мотивируя свои требования тем, что заключение эксперта Иванова В.Г. признано органами следствия заведомо ложным.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, заявление о пересмотре определения суда от 14.12.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено. Определение суда от 14.12.2012 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 определение от 25.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2015 отменены, в удовлетворении заявления о пересмотре определения суда от 14.12.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа от 06.08.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 14.12.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд округа, руководствуясь положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принимая во внимание разъяснения, приведенные в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что содержащийся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.09.2014 вывод следователя о наличии в действиях эксперта состава преступления, предусмотренного статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться как существенное для дела обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю. Суд может принять такой вывод в качестве

существенного для дела обстоятельства, только если он содержится в постановлении следователя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

При этом суд округа указал, что при рассмотрении обособленного спора о признании сделки по продаже объекта недвижимости недействительной общество имело возможность оспорить заключение эксперта Иванова В.Г. от 07.09.2011 и представить доказательства, опровергающие содержащиеся в нем сведения.

Кроме того, суд округа отметил, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.09.2014 отменено постановлением заместителя руководителя следственного отдела от 03.04.2015. Пересмотр определения суда от 14.12.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам на основании отмененного постановления следователя является неправомерным.

Вопреки доводам заявителя суд округа, вынося обжалуемое постановление, не вышел за пределы своих полномочий и не производил переоценку доказательств, а указал на неправильное применение судами нижестоящих инстанций норм процессуального права, регулирующих институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Имени С.М.. Кирова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.