79017_741723

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-14689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (г. Петропавловск-Камчатский) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 08.04.2015 по делу № А24-5947/2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по тому же делу

по заявлению федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Камчатском крае» (г. Петропавловск-Камчатский; далее – учреждение) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – антимонопольный орган) от 12.11.2014 по делу № 21-05/24-14А,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «БИОС» (г. Петропавловск-Камчатский; далее – общество),

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 08.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене решения и постановления судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган 12.11.2014 по результатам рассмотрения дела № 21-05/24-14А вынес оспариваемое решение, которым признал в действиях учреждения нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в даче хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров, в также в предоставлении хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

В обоснование наличия в действиях учреждения нарушения запретов, установленных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в решении указал на незаконное ведение главным врачом учреждения предпринимательской деятельности, предоставление льгот и создание преимущественных условий в пользу общества.

Принимая во внимание содержание оспариваемого решения, суд первой инстанции указал, что в рассматриваемом случае обозначенные выше действия должностного лица учреждения не могут быть расценены как действия самого учреждения, свидетельствующие о нарушении последним запретов, установленных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а потому пришел к выводу, с которым согласился суд кассационной инстанции, о недействительности решения антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова