

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Душан Торг» о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-26280/14 в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному листу

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Душан Торг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Витвицкой Л.В. (предприниматель) о взыскании 4 925 984 руб. долга по договору поставки.

Протокольным определением от 18.04.2014 Арбитражный суд города Москвы принял к производству встречный иск предпринимателя к обществу о взыскании 6 748 508 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Кроме того, обществом подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному листу.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса при наличии одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассмотрев поданное заявление, суд считает, что обществом не приведено доводов, подтверждающих возникновение значительного ущерба заявителя в случае непринятия обеспечительных мер.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 91 АПК РФ к обеспечительным мерам относится приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. С учетом того, что к таким документам не относится исполнительный лист, выданный судом, не допускается приостановление взыскания по исполнительному листу в качестве обеспечительной меры.

С учетом изложенного в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер следует отказать.

Руководствуясь статьями 90 – 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Душан Торг» о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-26280/14 в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному листу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева