

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Парпула Ивана Ильича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по делу № А32-14056/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пересвет-Инвест» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве общества конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Масько Сергея Ивановича на основании статьи 9, пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 594 051,80 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит принятые судебные акты отменить, заявление направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами трех инстанций при рассмотрении спора существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций установили, что конкурсным управляющий должника не доказана вся совокупность условий, необходимых для привлечения Масько С.И. к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве в подлежащей применению редакции, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Парпула Ивану Ильичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.