ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Мартиросяна А.К. (г.Ростов-на-Дону) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.03.2015, постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2015 по делу № А72-1861/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Коврово-суконная фирма «Ковротекс» (далее – должник) определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.03.2015 заявление конкурсного управляющего должником о взыскании убытков удовлетворено, с арбитражного управляющего Мартиросяна А.К. (далее – заявитель) в пользу должника взысканы убытки в размере 39 117 559 рублей 20 копеек, проценты за неисполнение судебного акта. Заявление арбитражного управляющего Мартиросяна А.К. об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего оставлено без удовлетворения.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.05.2015 и округа от 31.07.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права. По мнению заявителя, его действия соответствовали требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем оснований для взыскания убытков и отказа во взыскании в его пользу процентов по вознаграждению не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.4 и 129 Закона о банкротстве и установили, что непринятие заявителем мер по своевременному увольнению работников должника повлекло несение последним расходов по выплате заработной платы и обязательных платежей, уменьшение конкурсной массы и нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.

Изложенные в жалобе доводы выводы судов не опровергают, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Несогласие заявителя с данными выводами не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, которые повлияли на исход дела.

При этом переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Мартиросяна А.К. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев