

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-КГ15-15863

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

26.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ДОССОМ» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2015 по делу № А40-141627/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «ДОССОМ» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 20-25/3-56 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в размере 12 448 400 рублей, а также соответствующие ему суммы пеней и штрафов,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Финансовый ассистент» (далее – общество «Финансовый ассистент», третье лицо),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате нарушения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполную и необъективную, по его мнению, оценку обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, оспариваемое решение принято налоговым органом по результатам проведенной выездной налоговой проверки заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех установленных законодательством Российской Федерации налогов и сборов за 2010-2012 годы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль в связи с неправомерным учетом в составе внереализационных расходов процентов по долговым обязательствам, возникшим по недействительным сделкам.

При этом суды установили, что операции по сделкам, которые проведены в рамках одного банка путем внутрибанковских проводок, без реального движения денежных средств и ценных бумаг, были осуществлены без намерения получить экономическую выгоду, а их характер указывал на согласованность действий аффилированных лиц – участников сделок (заявителя, общества «Финансовый ассистент», открытого акционерного общества «Банк Москвы»).

Заявитель в кассационной жалобе приводит доводы о нарушении инспекцией процедуры проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, в результате которых налоговый орган в нарушение норм действующего налогового законодательства выявил новые правонарушения, увеличив сумму недоимки по налогу на прибыль за 2012 год в три раза.

Указанные доводы были заявлены налогоплательщиком в судах трех инстанций, они получили надлежащую правовую оценку.

Отклоняя доводы заявителя, суды указали, что дополнительными мероприятиями налогового контроля, проведенными в связи с подачей обществом возражений налогоплательщика на акт налоговой проверки, новых

правонарушений выявлено не было. По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, полученных, в том числе, в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекцией был произведен перерасчет подлежащего к уплате налога на прибыль организаций, вследствие чего общая сумма налога, подлежащая уплате за весь проверяемый период, уменьшена.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь положениями статей 101 Налогового кодекса Российской Федерации и принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 57), пришли к выводу о соответствии проведенной выездной налоговой проверки нормам налогового законодательства.

Кроме того, судами отмечено, что налогоплательщик при обжаловании решения инспекции в вышестоящий налоговый орган довода о нарушении налоговым органом процедуры проведения мероприятий налогового контроля не заявлял, ввиду чего, с учетом позиции, выраженной в пункте 68 постановления Пленума № 57, указанный довод не может быть принят во внимание судами при решении вопроса о законности оспариваемого решения.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «ДОССОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова