

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прима-Капитал» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015 по делу № А40-175993/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Амурметалл» к обществу с ограниченной ответственностью «Прима-Капитал» о взыскании 470 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2015 решение от 10.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Прима-Капитал» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в переходе к судебному разбирательству при наличии заблаговременно направленного в суд возражения на это ответчика, что повлекло нарушение его процессуальных прав.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций установили, что о времени и месте предварительного судебного заседания ответчик судом первой инстанции был уведомлен надлежащим образом, однако явку представителя не обеспечил. Возражения ответчика против рассмотрения дела по существу были переданы суду после оглашения резолютивной части, в связи с чем суд правомерно реализовал свое право, закрепленное частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, открыв судебное заседание, закончившееся разрешением дела по существу.

В отношении существа обжалуемых судебных актов рассматриваемая кассационная жалоба доводов и возражений не содержит.

Нарушение права ответчика на судебную защиту вследствие несвоевременного ознакомления суда с возражением в отношении перехода к рассмотрению дела в судебном заседании отсутствует, так как его представители участвовали в заседании судов апелляционной и кассационной инстанций, в которых решение проверялось в отношении существа правоотношений сторон.

Разрешение дела по существу по общему правилу не является препятствием для заключения мирового соглашения или предъявления ответчиком взаимного требования в самостоятельном порядке.

В частности же, в рамках данного дела указанные процедуры невозможны, поскольку решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.10.2013 по делу № А73-7519/2012 ОАО «Амурметалл» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем требования к нему подлежат рассмотрению в

рамках дела о банкротстве и ссылка заявителя на гипотетическую возможность применения названных процедур в данном деле при назначении судебного заседания на другую дату неосновательна.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прима-Капитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова