79004_742152

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14992 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационные жалобы Акимова Романа Анатольевича и индивидуального предпринимателя Токарева Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А32-11738/2013 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника федеральное государственное казенное учреждение «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 100 645 440 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 определение от 10.04.2015 и постановление суда

апелляционной инстанции от 15.06.2015 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Акимов Р.А. и ИП Токарев А.А. просят постановление суда округа от 16.09.2015 отменить и оставить в силе определение от 10.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа вопреки доводам заявителей не вышел за пределы своих полномочий, установленных в статьях 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о нарушении судом округа норм материального и процессуального права, которые в итоге неправильным образом повлияли на исход дела.

При этом заявители не лишены возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие их правовую позицию, при новом рассмотрении обособленного спора. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности оценить доказательства и установить обстоятельства дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Акимову Роману Анатольевичу и индивидуальному предпринимателю Токареву Александру Александровичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.