ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Запад-4» (г. Москва; далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу № А40-120598/13-76-1081,

по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – общество) к кооперативу о взыскании 1 419 540, 27 руб. долга, 77 866, 42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.11.2013, оставленным в силе апелляционным судом, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 06.06.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд решением от 03.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (энергоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение кооперативом

(управляющей компанией, исполнителем коммунальных услуг) обязательства по оплате тепловой энергии, поставленной с апреля 2012 года по февраль 2013 в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ответчика.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 и № 306, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Судами признан верным объем отпущенной энергии, определенный по показаниям общедомового прибора учета.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела

Ссылка кооператива на рассмотрение дела в суде первой инстанции с нарушением пункта 1 части 1 статьи 21 АПК РФ отклоняется как основанная на ошибочном толковании указанной нормы. В силу названной нормы судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями Кодекса является недопустимым. В соответствии с частью 1 статьи 22 АПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора. Следовательно, тот факт, что дело в суде первой инстанции дважды рассматривалось одним и тем же судьей, не свидетельствует о принятии решения при новом рассмотрении дела судом в незаконном составе.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов