79008_741756

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлюТерра» (истец) от 30.09.2015 №996 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-78621/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АлюТерра» (г.Москва, далее - ООО «АлюТерра», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Техногенстрой» (г.Москва, далее - ООО «Техногентсрой», ответчик) о взыскании долга в размере 8 374 250 руб. 07 коп. и неустойки в размере 37 448 руб. 63 коп., а также по встречному иску о взыскании неустойки в размере 6 188 245 руб. 80 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания 1 231 730 руб. 57 коп. долга и 123 173 руб.06 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречное требование удовлетворено. В результате проведенного судом зачета с ООО «АлюТерра» в пользу ООО «Техногентсрой» взыскано 4 833 342 руб. 17 коп.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договора строительного подряда на выполнение комплекса работ по объекту: гостиница.

Во исполнение принятых обязательств истец выполнил работы на сумму 1 231730 руб. 57 коп., что подтверждено актом выполненных работ № 11 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными сторонами, а также на сумму 7 142 519 руб. 05 коп., что подтверждено подписанным сторонами актом выполненных работ №12. В нарушение принятых обязательств ответчик принятые работы не оплатил, что послужило основанием для обращения с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в указанном размере, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта неоплаты принятых ответчиком работ по акту № 11, тогда как работы по акту №12 выполнены с недостатками, которые не устранены истцом, несмотря на неоднократные требования ответчика. Доказательства сдачи работ в установленный срок не представлены.

Удовлетворяя также встречный исковые требования о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ, суды с учетом условий договора и графика выполнении работ исходили из отсутствия доказательств выполнения работ в полном объеме в установленный срок.

Ссылка заявителя о наличии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не опровергает выводы судов о доказанности факта некачественного выполнения работ и с нарушением установленных договором сроков.

Доводы заявителя жалобы о наличии вины генподрядчика в просрочке исполнения обязательств отклонены судами нижестоящих инстанций как документально не подтвержденные, ввиду чего не могут служить подтверждением существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не могут являться достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АлюТерра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост