

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-11543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационные жалобы открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» от 28.07.2015 № 533, Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа от 04.09.2015 на решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2014 по делу № А24-4634/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» (далее – общество) к Контрольно-счетной палате Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Контрольно-счетная палата ПКГО) о признании незаконными действий должностных лиц Контрольно-счетной палаты ПКГО по проведению проверки эффективности финансово-хозяйственной деятельности, обязанности исключить общество из календарного плана работы Контрольно-счетной палаты ПКГО на 2014 год.

Установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 15.07.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий Контрольно-счетной палаты ПКГО по проведению проверки эффективности финансово-хозяйственной деятельности общества как не соответствующие части 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

В кассационной жалобе Контрольно-счетной палатой ПКГО ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части удовлетворения требований со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2015 дело № А24-4634/2014 истребовано из Арбитражного суда Камчатского края.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что постановлением Главы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края 03.10.2008 № 2914 «Об условиях приватизации муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Молокозавод «Петропавловский» (с учетом изменений) имущественный комплекс муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Молокозавод «Петропавловский» приватизирован путем преобразования в общество «Молокозавод Петропавловский» с уставным капиталом 60 664 000 руб., состоящим из 60 664 штук обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 000 рублей каждая. Единственным участником, внесшим муниципальное имущество в уставный капитал общества «Молокозавод Петропавловский» на сумму 60 664 000 рублей, является Петропавловск-Камчатский городской округ, который в настоящее время является его единственным акционером (пункт 6.1 Устава).

На основании пункта 1.3 Плана работы Контрольно-счетной палаты ПКГО на 2014 год и в целях осуществления контроля за эффективным использованием муниципальной собственности, соблюдения законодательства Российской Федерации, Камчатского края и Петропавловск-Камчатского городского округа при осуществлении организацией хозяйственных и финансовых операций, их обоснованностью, Контрольно-счетной палатой ПКГО в период с 11.08.2014 по 30.09.2014 запланировано проведение проверки эффективности финансово-хозяйственной деятельности общества.

11.08.2014 аудитором Контрольно-счетной палаты ПКГО Кочетковой В.А. составлен акт о том, что генеральным директором общества отказано в допуске на проверку.

Полагая действия должностных лиц Контрольно-счетной палаты ПКГО по проведению проверки незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания незаконными действий Контрольно-счетной палаты ПКГО по проведению проверки, суды, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), исходили из того, что должностные лица Контрольно-счетной палаты ПКГО допустили нарушения требований, установленных частью 12 статьи 9 названного закона (в части срока уведомления о проведении проверки).

Отказывая в удовлетворении остальной части требований, суды сделали вывод о том, что нарушение уполномоченным органом пункта 1 статьи 15 Закона № 294-ФЗ не подтверждено материалами дела.

Кроме того суды указали, что общество «Молокозавод Петропавловский» является объектом внешнего муниципального финансового контроля, в связи с чем уполномоченный орган вправе был проводить в отношении него контрольные мероприятия по проверке финансово-хозяйственной деятельности общества, созданного публичным образованием.

Довод Контрольно-счетной палаты ПКГО о неприменении к спорным правоотношениям положений Закона № 294-ФЗ со ссылкой на часть 3.1 статьи 1 указанного закона судами отклонен как несоответствующий нормам права.

Судами указано, что контрольно-счетные органы муниципальных образований являются органами внешнего муниципального финансового контроля и не осуществляют государственный контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, в связи с этим в рассматриваемом случае положение части 3.1 статьи 1 Закона № 294-ФЗ в отношении порядка организации и проведения проверок при осуществлении внешнего муниципального финансового контроля не применяется.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобах, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Молокозавод Петропавловский», Контрольно-счетной палате Петропавловск-Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина