

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Татагрохим» и Валиева Ильфата Фоатовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 по делу № А65-20853/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камскоустынский Агрохимсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Зотов Александр Валентинович обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учредителей должника Галиева Габделахата Асхатовича, Гайнутдинова Рафаиля Фуатовича, Валиева Ильфата Фоатовича, ОАО «Татагрохим» солидарно к субсидиарной ответственности в размере 1 028 998, 87 руб.

Определением суда первой инстанции от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 17.09.2015, к субсидиарной ответственности привлечены Галиев Г.А. (на сумму 411 599,60 руб.), Гайнутдинов Р.Ф. (на сумму 102 899,86 руб.), Валиев И.Ф. (на сумму 257 249,72 руб.) и

ОАО «Татагрохим» (на сумму 257 249,72 руб.) на суммы, пропорциональные долям каждого в уставном капитале должника, в общем размере 1 028 998,87 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Татагрохим» и Валиев И.Ф. просят обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая настоящий обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ), статей 15 и 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ответчики, являвшиеся участниками должника и потому имевшие право давать ему обязательные указания, после введения в отношении должника процедуры наблюдения единогласно приняли решение об отчуждении наиболее ликвидного имущества должника (здание ремонтной мастерской) по стоимости в 6,5 раз ниже рыночной, что привело к признанию должника несостоятельным и не позволило удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Указанные обстоятельства позволили судам первой и апелляционной инстанций прийти к выводу об удовлетворении заявленных требований и привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, с чем согласился суд округа.

Доводы, свидетельствующие о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителями.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Татагрохим» и Валиеву Ильфату Фоатовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.