

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройторг», г. Краснодар, на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015 по делу №А32-27161/2014

по иску администрация муниципального образования город Краснодар (далее – администрация, муниципальное образование) к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленное снабжение» об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка площадью 13 136 кв. м с кадастровым номером 23:43:0422008:13, расположенного по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, х. Ленина, почтовое отделение № 37, (далее – земельный участок с кадастровым номером 23:43:0422008:13) с указанием в решении на то, что оно является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – реестр) записи о прекращении права собственности общества на названный земельный участок,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, закрытое акционерное общество АКБ «Транскапиталбанк», общество с ограниченной ответственностью «Стройторг» (далее – ООО «Стройторг»),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2015 отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

ООО «Стройторг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и пропорционального распределения расходов по оплате государственной пошлины отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда города Краснодара от 18.09.2013 установлен факт выбытия земельного участка с кадастровым номером 23:43:0422008:2, из которого образован земельный участок с кадастровым номером 23:43:0422008:13, из владения муниципального образования в результате мошеннических действий Давиташвили К.Н., помимо воли администрации, уполномоченной на распоряжение находящимися в публичной собственности землями, государственная собственность на которые не разграничена (абзац 2 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» в действовавшей на момент принятия судом первой инстанции решения).

Установив факт выбытия земельного участка из владения муниципального образования помимо воли администрации, руководствуясь статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 2, 36, 39, 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

вещных прав», суд первой инстанции пришел к выводу об истребовании недвижимого имущества из незаконного владения ответчика.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков