

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2015 по делу № А32-45651/2014,

по иску закрытого акционерного общества «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» к обществу с ограниченной ответственностью «Спецморстрой» (г. Сочи) о взыскании 3 117 864, 81 руб. неосновательного обогащения,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Спецморстрой» к закрытому акционерному обществу «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» о взыскании 7 168 262 руб. долга и 942 925, 13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в части взыскания с ЗАО «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» в пользу ООО «Спецморстрой» 7 168 262 руб. долга, 939 626, 57 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 63 530, 15 расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе ЗАО «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что ЗАО «Ремонт и строительство сетей «ПР и СС» (генеральный подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неосновательно удерживаемый ООО «Спецморстрой» (субподрядчик) аванс за неисполненные последним своевременно работы по договору от 15.03.2013, расторгнутому генподрядчиком в одностороннем порядке.

В свою очередь, субподрядчик предъявил встречный иск, ссылаясь на неоплату выполненных по договору работ.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, в том числе спорный договор, акты выполненных работ, суды установили, что предусмотренные договором работы субподрядчиком фактически выполнены, генеральный подрядчик от подписания актов формы №№ КС-2, КС-3 и оплаты работ уклоняется неправомерно, в связи с чем, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 432, 702, 708, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности требований встречного иска и отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска. При этом суды признали спорный договор заключенным, указав, что у сторон не имелось разногласий, касающихся его предмета, и что стороны фактически приступили к исполнению договора.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств, оцененных судами нижестоящих инстанций.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. По смыслу статьи 71 АПК РФ при оценке доказательств суды вправе самостоятельно определять степень достаточности и взаимную связь доказательств в их совокупности, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов