

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром» (город Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2014 по делу № А60-28541/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Газпром» (далее – заявитель, общество «Газпром») о признании недействительным предписания Банка России в лице Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе (город Екатеринбург, далее – заинтересованное лицо, управление) от 26.05.2014 № с59-8-3-1/14414 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Роснефтегаз» (город Москва, далее – общество «Роснефтегаз») и открытого акционерного общества «Курганоблгаз» (город Курган, далее – общество «Курганоблгаз»),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обществом

«Газпром» ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы общества не установлено.

Из судебных актов следует, что в результате приобретения по договору от 09.04.2013 № 11/Д-2013РНГ 7 607 штук обыкновенных акций общества «Курганоблгаз» общество «Газпром», с учетом акций его аффилированного лица - общества Газпром межрегионгаз Москва -, стало владельцем 55,28% голосующих акций.

По результатам проверки жалобы акционера «Курганоблгаз» Куликова Н.Э. управлением выдано заявителю предписание от 26.05.2014 № С59-8-3-1/14414, в соответствии с которым обществу «Газпром» предлагалось в течение 35 календарных дней с момента получения указанного предписания устранить нарушения требований законодательства Российской Федерации об акционерных обществах путем направления в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 84.2 и пунктом 2 статьи 84.9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», акционерам – владельцам обыкновенных акций общества «Курганоблгаз», обязательное предложение о приобретении у них таких акций, и представить в управление отчет об исполнении предписания.

После проведения проверки представленной заявителем информации об отчуждении акций управление отменило предписание.

Полагая, что предписание не соответствует требованиям закона и нарушает его права и законные интересы, учитывая его отмену управлением, общество «Газпром» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем в пункте 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 10 статьи 42, пункта 7 статьи 44 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», пунктов 1, 8 статьи 84.2, пункта 2 статьи 84.9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суды пришли к выводу, что оспариваемый акт вынесен управлением в пределах предоставленных ему законом полномочий и соответствует действующему законодательству, а обществом, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, документально не подтверждено нарушение его прав и законных интересов в результате выдачи предписания и периода его действия, не доказана возможность их восстановления в случае признания недействительным, с учетом отмены, оспариваемого предписания.

При этом судами принято во внимание, что на момент проведения проверки и на дату вынесения предписания по ее результатам общество «Газпром» не сообщало управлению об отчуждении им ценных бумаг. Вместе с тем, управлением самостоятельно предпринимались меры к получению информации о количестве акций общества «Курганоблгаз», принадлежащих

заявителю и его аффилированным лицам, которая свидетельствовала о том, что общество «Газпром межрегионгаз Москва» является акционером общества «Курганоблгаз». Сведения об отчуждении обществом «Газпром межрегионгаз Москва» акций раскрыты обществом «Курганоблгаз» в сети «Интернет» 01.07.2014, то есть после выдачи управлением предписания.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Газпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова