79011_743387

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Колядко Виктора Юрьевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015 по делу №А76-21443/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Колядко Виктора Юрьевича (г.Миасс, Челябинская область) к администрации Миасского городского округа Челябинской области (г.Миасс, Челябинская область) о признании незаконным отказа, обязании

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Колядко Виктор Юрьевич (далее – предприниматель Колядко В.Ю.) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным выраженного в письме от 29.07.2014 № 4851/11 отказа администрации Миасского городского округа Челябинской области (далее - администрация) в предоставлении земельного участка в аренду сроком на 9 лет, площадью 10 га (ориентировочно), расположенного в северной части п.Тургояк, восточнее ул.Ленина и западнее р.Миасс, для осуществления деятельности фермерского хозяйства; об обязании администрации утвердить и выдать истцу схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте, а также заключить договор аренды земельного участка в установленный законом срок после предоставления истцом кадастрового паспорта.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, заявленные требования удовлетворены, отказ в предоставлении земельного участка, выраженный в письме от 29.07.2014 № 4851/11, признан незаконным; на администрацию возложена обязанность исполнить указанные в статье 12 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» обязанности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления предпринимателя Колядко В.Ю. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Колядко В.Ю. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Разрешая спор, суд кассационной инстанции исходил из того, что к спорным правоотношениям, связанным с предоставлением земельного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, в случае наличия на него притязаний нескольких лиц, нормы Земельного кодекса Российской Федерации подлежат применению во взаимосвязи с положениями Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», из системного толкования которых следует предоставление в таких случаях земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду на торгах (конкурсах, аукционах).

Принимая во внимание, что на спорный земельный участок помимо заявителя претендует также глава КФХ Юдин А.Н., суд пришел к выводу о необходимости реализации публичных процедур при предоставлении участка в аренду, направленных на обеспечение законных прав и интересов неограниченного круга лиц.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 81 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 11.06.2003

№ 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», статьей 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в соответствии со статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения администрации незаконным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на иную оценку доказательств, которым дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Колядко Виктора Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова