79015_742910

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРАЦ» на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.04.2015 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015 г. по делу № А51-1120/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРАЦ» к обществу с ограниченной ответственностью «О'Витафарм», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае о признании недействительными торгов, проведенных 30.12.2014 Управлением по продаже нежилых помещений общей площадью 388,3 кв.м в здании лит.1, номера на поэтажном плане 3. 5-17, 22-25, этаж цокольный, назначение: торговое, складское, условный номер 25:28:00 0000:00:10483/1:10003, расположенные по адресу: Приморский край, г.Владивосток, ул.Русская, дом 59, корпус 3; о признании недействительным договора купли-продажи заложенного имущества от 12.01.2015, заключенного ответчиками,

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 22.04.2015 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 г., постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015 г., в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ГРАЦ» отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «ГРАЦ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании вступившего в законную силу решения от 13.03.2014 по делу №А51-31733/2013, обращено взыскание на заложенное ООО «ГРАЦ» по договору ипотеки от 18.08.2011 имущество: нежилые помещения общей площадью 388,3 кв.м в здании лит.1, номера на поэтажном плане 3, 5-17, 22-25, этаж цокольный, назначение: торговое, складское, условный номер 25:28:00 00 00:00:10483/1:10003, расположенные по адресу: Приморский край, г.Владивосток, ул.Русская, дом 59, корпус 3. Определена начальная продажная цена заложенного имущества - 24 240 000 руб. и способ его реализации - публичные торги.

На основании этого решения возбуждено исполнительное производство, в рамках которого указанное выше имущество передано на торги, проведенные 30.12.2014.

По результатам торгов с победителем - обществом «О'Витафарм» заключен договор купли-продажи соответствующего имущества. Право собственности на спорные нежилые помещения зарегистрировано за покупателем в ЕГРП (свидетельство о государственной регистрации права от 21.01.2015 № 25-АВ 387908).

Истец, полагая реализацию недвижимого имущества проведенной с нарушением действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 57 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2013 № 66 «О Правилах направления информации о торгах по продаже заложенного недвижимого и движимого имущества в ходе исполнительного производства, а также о торгах по продаже заложенного движимого имущества во внесудебном порядке для размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Приказом ФССП России № 347 и Росимущества № 149 от 25.07.2008 «Об утверждении Порядка взаимодействия

Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество», установив соблюдение требований законодательства в части места размещения необходимой информации и сроков размещения информации о предстоящих торгах, пришли к выводу о том, что любое заинтересованное лицо могло ознакомиться с содержащейся в извещении информацией для целей решения вопроса об участии в торгах. При этом, судами отклонен довод заявителя о том, что торги проведены и договор купли-продажи заключен в период действия обеспечительных мер, запрещающих Управлению совершать любые действия, направленные на реализацию спорного имущества, учитывая позднее размещение судебного акта о принятии обеспечительных мер в сети Интернет, несовершение истцом действий для приведения определения к исполнению и информирования заинтересованных лиц о его вынесении. Судами принято во внимание, что реализация спорного имущества состоялась во исполнение судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГРАЦ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков