

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу комитета лесного хозяйства Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 20.04.2015 по делу №А41-83722/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по тому же делу

по иску комитета лесного хозяйства Московской области (г.Красногорск, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Нарпромразвитие» (с.Атепцево, Московская область) об истребовании из незаконного владения земельного участка

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2015 по делу №А41-83722/2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, комитету лесного хозяйства Московской области (далее - комитет) отказано в удовлетворении исковых

требований к обществу с ограниченной ответственностью «Нарпромразвитие» (далее – общество «Нарпромразвитие») об истребовании из незаконного владения общества четырех частей земельного участка, общей площадью 20323 кв.м., входящих в состав земельного участка с кадастровым номером 50:26:0120405:37, площадью 264492 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, с/пос. Атепцевское, ЗАО «Элинар», признании недействительной постановки на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:26:0120405:37, площадью 264492 кв.м. и снятия указанного участка с кадастрового учета, признании недействительной и исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности общества на земельный участок с кадастровым номером 50:26:0120405:37, площадью 264492 кв.м.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что в собственности общества «Нарпромразвитие» находится земельный участок с кадастровым номером 50:26:0120405:37, общей площадью 264492 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по вышеуказанному адресу.

Полагая незаконной регистрацию права собственности общества «Нарпромразвитие» на часть земельного участка площадью 20323 кв.м., входящую в состав земельного участка с кадастровым номером 50:26:0120405:37, относящуюся, по мнению комитета, к землям лесного фонда, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении дела судами установлено, что земельный участок, право собственности на часть которого оспаривается истцом, является частью единого землевладения, общей площадью 36 150 000 кв.м., принадлежащего на

праве собственности АОЗТ «Птицефабрика «Дружба», реорганизованного в 1994 году путем слияния с АОЗТ «Элинар».

Право собственности общества «Элинар» на указанный земельный участок зарегистрировано в 2002 году, в 2003-2006 проведены землеустроительные работы по уточнению фактической площади границ земель, в результате последующего раздела земельного участка, образован и поставлен на кадастровый учет в 2007 году земельный участок с кадастровым номером 50:26:000000:0253. Образованный в результате его раздела земельный участок с кадастровым номером 50:26:120405:0012, производным от которого является земельный участок с кадастровым номером 50:26:0120405:37, поставлен на кадастровый учет в 2007 году.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что земельный участок, принадлежащий на праве собственности обществу «Нарпромразвитие», поставлен на кадастровый учет, сведения о местоположении (границах) земельного участка внесены в государственный кадастр недвижимости, границы земельного участка при установлении их на местности согласованы со всеми смежными землепользователями, в том числе Наро-Фоминским лесхозом, суды посчитали факт незаконного использования обществом спорного земельного участка недоказанным.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 11.1, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, 3, 7, 8, 69 Лесного кодекса Российской Федерации, 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 2, 32, 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при отсутствии доказательств отнесения спорного участка к землям лесного фонда, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований комитета.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы комитета лесного хозяйства Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова