

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15789

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на определение Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015, определение Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по делу № А40-113520/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Кентавр» к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде», о взыскании неосновательного обогащения

### установил:

определением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 возвращена без рассмотрения кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 вышеуказанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить как принятые с нарушением норм процессуального права.

В обоснование жалобы общество указывает на неправомерный отказ суда округа в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, утверждает, что получило копию обжалуемого судебного акта уже после истечения предусмотренного процессуальным законодательством срока на его обжалование, ссылаясь на фактическое лишение права на судебную защиту.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества, не установлено.

При вынесении обжалуемого определения от 24.06.2015, суд округа, руководствуясь положениями части 6 статьи 121, пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая наличие доказательств надлежащего извещения общества о начавшемся судебном процессе, факт участия представителя общества в судебном заседании суда апелляционной инстанции, а также своевременное размещение текста апелляционного постановления в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

Данные выводы были поддержаны судом округа при вынесении определения от 23.09.2015. При этом суд отклонил ссылки общества на позднее получение копии обжалуемого судебного акта, не приняв данное обстоятельство в качестве надлежащего обоснования невозможности обратиться с кассационной жалобой в установленный процессуальным законом срок.

Сам по себе обоснованный отказ суда округа в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы не может расцениваться как ущемление права общества на судебную защиту.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судом округа не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015, определение Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по делу № А40-113520/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева

