

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу № 40-132876/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Лумпову Аркадию Павловичу о взыскании задолженности, пени и процентов по договору лизинга

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Лумпову Аркадию Павловичу (далее - ИП Лумпов А.П.) о взыскании 12 331 руб. 56 коп. задолженности по лизинговому платежу № 21 за период с 25.04.2013 по 26.06.2013, пени за просрочку уплаты лизинговых платежей в размере 4 333 руб. 18 коп. за период с 30.04.2013 по 26.06.2013, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 438 руб. 52 коп. за период с 27.06.2013 по 29.07.2014.

В ходе судебного разбирательства общество заявило ходатайство об увеличении размера исковых требований и просило взыскать с ИП Лумпова А.П. задолженность по уплате лизинговых платежей № 21-24 в размере 143 680 руб. 86 коп. за период с 25.04.2013 по 26.06.2013, пени за просрочку

уплаты лизинговых платежей в размере 4 333 руб. 18 коп. за период с 30.04.2013 по 26.06.2013, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 249 руб. 14 коп. за период с 27.06.2013 по 30.09.2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015 указанное ходатайство отклонено, первоначально заявленные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы общество ссылается на нарушение судами норм процессуального права, утверждает, что не изменяло ни предмет, ни основание иска, а лишь увеличило размер исковых требований, указывает на неосновательные выводы суда первой инстанции о злоупотреблении обществом своим правом.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 49, части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недопустимости принятия к рассмотрению исковых требований в уточненном варианте. При этом суд первой инстанции исходил из того, что ходатайство общества об увеличении размера исковых требований не обусловлено наличием объективных обстоятельств, подтверждающих невозможность первоначального предъявления иска в желаемом виде, и по существу является свидетельством злоупотребления обществом своим правом.

Суды апелляционной инстанции и округа с данным выводом согласились.

Ссылка в кассационной жалобе на неосновательность выводов суда первой инстанции о злоупотреблении обществом своими правами подлежит отклонению. Подобное указание суда в рассматриваемом случае не означает ущемления общества в реализации правомочий, предусмотренных

арбитражным процессуальным законодательством. Суд лишь исходил из отсутствия обоснования невозможности первоначальной подачи обществом исковых требований в обозначенном в ходатайстве виде.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем также отклоняются.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу № 40-132876/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева