

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Рахматулиной Натальи Николаевны (г. Кемерово; далее - предприниматель Рахматулина Н. Н., заявитель) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.02.2015 по делу № А27-11388/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 по тому же делу по иску предпринимателя Рахматулиной Н.Н. к индивидуальному предпринимателю Сташу Артуру Борисовичу (далее – предприниматель Сташ А.Б.), обществу с ограниченной ответственностью "В КОНТАКТЕ" (далее – общество) о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании 1 000 000 рублей компенсации морального вреда,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением от 15.05.2015 Седьмого

арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что в информационно-коммуникационной сети "Интернет" в социальной сети "В контакте" зарегистрирована страница сообщества с наименованием "Сташ Артур Борисович". Администратором данного сообщества являлся и является в настоящее время пользователь под именем Examenator Star. При регистрации данного пользователя в качестве администратора сообщества сообщен номер мобильного телефона, который зарегистрирован на имя Сташа А.Б.

Администратором указанного сообщества на странице сообщества размещены следующие публикации:

1) 19.12.2013 заметка под названием "СЛУШАЙ ДОБРЫЙ, ТЫ ЧЕ ТАКОЙ ЗЛОЙ", адрес интернет страницы:

http://vk.com/stash_artur_borisovich?w=wall-46857602-4528.

2) 27.12.2013 заметка под названием "ТЦ "ДОБРЫЙ" - ПРОТИВОСТОЯНИЕ (27.12.2013), адрес интернет страницы:

http://vk.com/stash_artur_borisovich?w=wall-46857602-4630.

3) 29.12.2013 заметка под названием "УМЫШЛЕННЫЙ ВРЕД", адрес интернет страницы:

http://vk.com/stash_artur_borisovich?w=wall-46857602-4656.

4) 02.01.2014 заметка под названием "ЭЛЕМЕНТЫ ШАНТАЖА", адрес интернет страницы:

http://vk.com/stash_artur_borisovich?w=wall-46857602-4528.

5) 20.05.2014 заметка под названием "ПОЛНЫЙ РАХМАТ-ПРОДОЛЖЕНИЕ", адрес интернет страницы:

http://vk.com/stash_artur_borisovich?w=wall-46857602-6146.

Полагая, что вышеуказанные публикации не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию предпринимателя Рахматулиной Н. Н., заявитель обратился с настоящим иском.

Согласно статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Отказывая в удовлетворении требований о защите деловой репутации, суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя

из фактических обстоятельств дела, проанализировав содержание оспариваемых текстов, видеороликов, принимая во внимание показания свидетелей, руководствуясь статьями 23, 29 Конституции Российской Федерации, статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", исходя из того, что в ходе судебного разбирательства факты, изложенные предпринимателем Сташ А.Б. в спорных заметках, нашли свое подтверждение, суды не установили наличия совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, направлены на переоценку доказательств, установление новых обстоятельств по делу, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Рахматулиной Наталье Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Н.В. Павлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации