

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 100 Фрунзенского района Санкт-Петербурга на определение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 г. по делу № А56-57032/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАЛИБР» о взыскании судебных расходов по иску общества с ограниченной ответственностью «КАЛИБР» к государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 100 Фрунзенского района Санкт-Петербурга о взыскании 417 500 руб. долга,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013 г. в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «КАЛИБР» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2013 г., оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2014 г., решение суда первой инстанции отменено. С учреждения в пользу общества взыскано 1 020 601 руб. 49 коп. задолженности.

Общество с ограниченной ответственностью «КАЛИБР» обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении 820 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом увеличения суммы расходов).

Определением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 г., заявление удовлетворено частично, в пользу заявителя взыскано 300 000 руб.

Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 100 Фрунзенского района Санкт-Петербурга обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ). Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суды трех инстанций, оценив представленные документы, а именно: договор от 11.06.2012 г. № ДС-100 об оказании юридических услуг по ведению дел в суде, акты об оказании услуг, а также платежное поручение от 11.04.2014 г. № 3, посчитали разумным удовлетворить заявление частично, в размере 300 000 руб.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 100 Фрунзенского района Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков