

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по делу № А40-159052/14 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению администрации города Ивантеевка (Московская область, г. Ивантеевка; далее – администрация) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган) от 26.05.2014 по делу № 09-22/7-14,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в рамках мониторинга соблюдения требований Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации в сфере реализации алкогольной продукции на территории Московской области» антимонопольным органом рассмотрено постановление Главы города Ивантеевка от 02.09.2013 № 1354 «Об ограничении 07.09.2013 розничной

продажи алкогольной продукции, прохладительных напитков на территории города Ивантеевка», которым введен запрет на продажу всей алкогольной продукции (за исключением пива и напитков в жестяной и пластиковой упаковке), а также прохладительных напитков, реализуемых в стеклянной таре, в предприятиях торговли.

Оспариваемым решением по делу № 09-22/7-14 антимонопольный орган признал орган местного самоуправления нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и подпункт «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации в сфере реализации алкогольной продукции на территории Московской области» и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Проанализировав положения статьи 16 Закона Российской Федерации от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суд апелляционной инстанции указал, что установление администрацией запрета на продажу алкогольной продукции в стеклянной таре в праздничный день с учетом городских мероприятий было направлено на достижение общественно полезных целей, что гарантировало обеспечение как частных, так и государственных интересов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал, что действия администрации по принятию указанного постановления не образуют нарушения антимонопольного законодательства, а потому пришел к выводу, с которым согласился суд кассационной инстанции, об удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в

кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова