

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» (ответчик, правопреемник открытого акционерного общества Банк «Петрокоммерц») от 23.09.2015 № 35Ф-4/151172 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2015 по делу № А43-27224/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Ковегиной Татьяны Владимировны (г. Владимир, далее – истец) к открытому акционерному обществу Банк «Петрокоммерц» (г. Москва) о признании ипотеки прекращенной (отсутствующей),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Исследовав и оценив представленные доказательства и установив, что залогодержатель не реализовал право на оставление заложенного имущества за собой с соблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), путем уведомления в месячный срок после признания 22.07.2013 повторных публичных торгов несостоявшимися организатора торгов и судебного пристава-исполнителя об оставлении предмета ипотеки за собой, суды пришли к выводу о прекращении ипотеки и удовлетворили иск.

Ссылка ответчика на уведомление от 06.12.2012 отклоняется, поскольку из содержания судебных актов следует, что оно было сделано в отношении торгов, признанных недействительными и не может относиться к последующим торгам по реализации спорного имущества. Кроме того, как установил суд первой инстанции, обращение от 06.12.2012 было адресовано только судебному приставу-исполнителю, организатору торгов вопреки требованию пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке обращение не направлялось.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост