

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 12.02.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2015 по делу № А24-51/2015 по иску государственного унитарного предприятия «Камчатсккоммунэнерго» к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго», о взыскании 13 224 883 рублей 54 копеек основного долга и 2 611 107 рублей 25 копеек пени по договору аренды № 06-02/05 от 01.02.2011 (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 12.02.2015 по делу № А24-51/2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

Заявитель считает, что суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований. Полагает, что суды необоснованно отклонили довод ответчика о

тождественности предмета и оснований исковых требований по настоящему делу и делам № А24-2535/2014, № А24-4469/2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 314, 330, 331, 611, 614, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что материалами дела подтверждается факт предоставления имущества в аренду и отсутствие доказательств внесения арендной платы в полном объеме, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» 13 224 883 рублей 54 копеек основного долга и 2 611 107 рублей 25 копеек пени, согласно расчету истца. Ходатайство о снижении размера неустойки в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком не заявлено.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Доводы заявителя о том, что судами необоснованно отклонена ссылка ответчика на тождественность предмета и оснований исковых требований по настоящему делу и делам № А24-2535/2014, № А24-4469/2014, а также неприменение судами положений пункта 1 части 1 статьи 148, пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу возражения заявителя сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева