

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (истец) от 22.09.2015 № 62 на решение Арбитражного суда Костромской области от 11.02.2015 по делу № А31-10251/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (г. Кострома, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» (г. Кострома, далее – ответчик) о взыскании 217 474 рублей 12 копеек неосновательного обогащения, 31 667 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что истец (заемщик) предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения, составляющего сумму выплат, произведенных во исполнение подпунктов 1.3.2 пунктов 1.3 заключенных с ответчиком (кредитор) договоров об открытии кредитной линии (кредитных договоров), ссылаясь на незаконность этих условий, предусматривающих уплату комиссии за обслуживание кредита в течение всего периода действия договоров.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 421, 431, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в рассматриваемом случае комиссия за обслуживание кредита предусмотрена как часть процентов за пользование кредитом, поскольку предусмотрена в графике ежемесячных платежей и не установив оснований для квалификации данного условия как совершенного под влиянием заблуждения при отсутствии каких-либо признаков, которые могли бы свидетельствовать о введении истца в заблуждение относительно его обязанности уплачивать ежемесячную комиссию, оценили спорное условие договоров как соответствующее закону и действительное, а заявленное истцом требование как не подлежащее удовлетворению.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 6560/13.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, оценивались судами всех инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост