

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-15093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Автовокзалы и Автостанции Самарской области» (г. Самара) от 22.09.2015 № 1470 на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2014 по делу № А55-15769/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Автовокзалы и Автостанции Самарской области» (г. Самара, далее – общество) о признании незаконными предписаний Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Приволжскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (г. Самара, далее – Ространснадзор, административный орган) от 05.06.2014 №№ 6 СМ-79АВ/14, 6 СМ-80АВ/14, 6 СМ-84АВ/14,

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление

ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в лице Средневолжского филиала (г. Самара),

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2014 заявленные требования удовлетворены частично: признано незаконным предписание Ространснадзора от 05.06.2014 № 6 СМ-80АВ/14, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении требований общества со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в отношении общества проведена плановая выездная проверка, по результатам которой составлен акт от 05.06.2014 № СМ-48 АВ/14, в котором зафиксированы нарушения требований законодательства в сфере обеспечения транспортной безопасности, обществу выданы предписания с требованием устранения выявленных нарушений, в том числе № 6 СМ-79АВ/14 (по автостанции г. Отрадного) и № 6 СМ-84АВ/14 (по автостанции г. Чапаевска).

Согласно предписаниям заявителем не обеспечено проведение оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры (ОТИ), находящихся на балансе общества – автостанций г. Отрадного и г. Чапаевска, и утверждение в установленном порядке результатов оценки уязвимости ОТИ в течение трех месяцев с момента получения уведомления о включении ОТИ в Реестр категоризированных ОТИ и о присвоенной категории ОТИ, что является нарушением пунктов 3, 4, 5.7 раздела 2 «Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного транспорта и дорожного хозяйства», утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2011 № 42. Обществу предписано в срок до 08.09.2014 устранить нарушение законодательства о транспортной безопасности.

Не согласившись с названными предписаниями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 5, частью 1 статьи 11.1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу

о правомерности и обоснованности оспариваемых предписаний, доказанности административным органом нарушения обществом требований действующего законодательства, поскольку на момент проведения проверки результаты проведенной и утвержденной оценки уязвимости указанных ОТИ надзорному органу не представлены. Затягивание сроков утверждения оценки уязвимости влечет невозможность принятия последующих мер, направленных на обеспечение транспортной безопасности, и соответственно защищенности от возможных угроз совершения и/или непосредственно совершения актов незаконного вмешательства.

Суды не приняли во внимание приказ генерального директора общества от 30.01.2014 № 51 о консервации автостанции г. Чапаевска с 01.02.2014, поскольку заявление в Росавтодор об исключении данной автостанции из Реестра категорированных ОТИ и ТС было направлено обществом только 29.05.2014. Доказательства, свидетельствующие об исключении данного ОТИ из Реестра, заявителем не представлены.

Доводы заявителя об отсутствии у него обязанности по проведению оценки уязвимости автостанции в г. Чапаевске в связи с изменением с 14.09.2014 законодательства, не свидетельствует о незаконности предписания на момент его вынесения (05.06.2014). Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на которые ссылается заявитель, касаются привлечения лиц к административной ответственности, между тем, данный вопрос не является предметом настоящего спора.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Автовокзалы и Автостанции Самарской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина