

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-74074/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иску общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (далее – ООО «РосСтрой») к обществу с ограниченной ответственностью «Промкомплект» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «Промкомплект»), о взыскании 9 039 000 руб. - задолженности по арендной плате по договору аренды строительной техники от 10.01.2014 № 01/А за период с 11.01.2014 по 30.06.2014; 1 274 499 руб. - пеней за просрочку платежей за период с 04.08.2014 по 23.12.2014; 11 763 000 руб. - задолженности за фактическое пользование техникой после окончания срока действия договора от 10.01.2014 № 01/А за период с 01.07.2014 по 23.12.2014; 160 104 руб. 87 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2014 по 23.12.2014; об обязанности возвратить строительную технику: камаз кран-манипулятор г.н.з. В332ВТ178; камаз 6319-01 г.н.з. В206КК178; VERMEER 100x120 г.н.з. 78РС9975; экскаватор-погрузчик САТ 434 г.н.з. 78РУ2552; экскаватор - гусеничный САТ 320DL г.н.з. 78 РС 9977 (далее – строительная техника),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.02.2015 иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Промкомплект» в пользу ООО «РосСтрой» 9 039 000 руб. - задолженности по арендной плате, 1 274 499 руб. - пеней за просрочку платежа, обязанности ответчика передать истцу строительную технику. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «РосСтрой» просит оспариваемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как указывает истец, исковые требования основаны на договоре аренды строительной техники № 01/А (далее – договор аренды), заключенном 10.01.2014 между ООО «РосСтрой» (арендодатель) и ООО «Промкомплект» (арендатор), по условиям которого арендодатель обязался предоставить во временное возмездное владение и пользование арендатору строительную технику согласно приложению № 1, которая была передана по акту приема-передачи от 11.01.2014. В соответствии с пунктом 10.4 договора аренды срок его действия установлен до 30.06.2014.

Согласно пункту 10.2 договора аренды строительная техника должна быть возвращена арендодателю в течение 2 дней после предоставления письменного уведомления об окончании срока аренды по указанному арендодателем адресу.

Уведомлением от 04.07.2014 № 25 ООО «РосСтрой» предложило произвести оплату арендной платы в размере 9 039 000 руб. и вернуть технику в связи с истечением срока аренды по договору аренды (30.06.2014).

Письмом от 31.07.2014 № 42 истец направил ответчику для подписания акт оказания услуг от 30.06.2014 на сумму 9 039 000 руб. с просьбой произвести оплату за пользование техникой, а в письме от 09.09.2014 № 52 повторно уведомил ответчика о необходимости возврата техники и подписания соответствующего акта оказания услуг.

Претензией от 02.10.2014 № 59 ООО «РосСтрой» потребовало у ООО «Промкомплект» в течение трех банковских дней с даты ее получения

перечислить на расчетный счет ООО «РосСтрой» 14 580 300 руб., в том числе: 9 039 000 руб. - задолженность по арендной плате, 542 340 руб. - пени за просрочку платежей, 4 716 000 руб. - арендная плата за пользование техникой за пределами срока действия договора аренды, 282 960 руб. - пени, начисленные за период нахождения техники у ООО «Промкомплект» после окончания срока действия договора аренды. Арендатор также потребовал у арендодателя вернуть строительную технику.

Неисполнение ООО «Промкомплект» требований, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения ООО «РосСтрой» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными по праву и размеру, взыскав с ответчика в пользу истца 9 039 000 руб. арендной платы по договору аренды и 1 274 499 руб. пеней и обязав ответчика передать истцу заявленную в иске строительную технику. В остальной части иска суд отказал. При этом суд первой инстанции в подтверждение своих выводов сослался на представленные в материалы дела копию договора аренды, сменные рапорты, оформленные за период с января по апрель 2014 года, акт приема-передачи строительной техники, подписанный главным механиком ООО «Промкомплект» Мазовым В.В., и заключение специалиста экспертно-криминалистического бюро от 15.12.2014 № 93/14.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, поддерживаемый судом кассационной инстанции, исходил из отсутствия доказательств заключения спорного договора аренды со стороны арендатора, недоказанности истцом факта передачи ответчику строительной техники и ее использования последним.

Апелляционный суд счел, что заключение № 93/14 специалиста экспертно-криминалистического бюро Хомутникова Г.П. не содержит прямого свидетельства о том, что договор аренды подписан именно генеральным директором ответчика Василевским В.Н., а лишь говорит о тождественности подписей с документами, принятыми специалистом для сравнения. Между тем, в заключении № 22/15 того же специалиста экспертно-криминалистического бюро сделан вывод, что подписи от имени генерального директора Василевского В.Н. в копии договора аренды, приложении № 1 к нему, являются изображениями подписей, выполненных не Василевским В.Н., а каким-то иным лицом с подражанием его подписи.

По требованию арбитражного суда истцом в нарушение части 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оригинал договора аренды не был представлен суду по мотиву того, что он был украден из автомобиля.

Таким образом, в отсутствие в деле оригинала договора аренды и наличии выводов специалиста экспертно-криминалистического бюро о том, что подписи от имени генерального директора Василевского В.Н. в копии договора строительной техники, приложении № 1 к нему, являются изображениями подписей, выполненных не Василевским В.Н., а каким-то иным лицом с подражанием его подписи, суды апелляционной и кассационной инстанции

пришли к выводу о том, что истцом не доказан факт подписания спорного договора аренды со стороны ответчика. Доказательства, свидетельствующие об одобрении данной сделки со стороны директора ООО «Промкомплект» Василевского В.Н., отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, указав на отсутствие надлежащих доказательств получения ответчиком спорной строительной техники, последующего одобрения им договора аренды и доказательств фактического пользования ответчиком строительной техникой, а также на отсутствие доказательств оспаривания факта получения спорной техники, пришли к выводу о том, что основания для применения положений статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Довод истца о том, что факт поставки товара подтверждается свидетельскими показаниями, судами не принят во внимание, отклонен со ссылкой на пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения ООО «РосСтрой», изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вышеизложенные выводы судов. Несогласие заявителя с этими выводами и иное толкование им норм права не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права.

При названных обстоятельствах, доводы заявителя, изложенные в жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РосСтрой» в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-74074/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева