

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14666

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Российского Союза Автостраховщиков (ответчик) от 25.09.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015 по делу № А40-191362/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (г. Москва, далее – истец) к Российскому Союзу Автостраховщиков (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании ущерба в порядке суброгации, штрафа, неустойки, судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015, иск по существу заявленных требований удовлетворен, размер судебных расходов на оплату услуг представителя снижен с 35 000 рублей до 5 000 рублей.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Доводы ответчика по существу рассмотренного спора не проверяются, поскольку принятое в порядке упрощенного производства решение в этой части не обжалуется в кассационном порядке (часть 3 статьи 229, часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Безусловных оснований для отмены, предусмотренных частью 4 статьи 288 названного Кодекса, судом округа установлено не было. Доводы настоящей кассационной жалобы в указанной части аналогичны доводам жалобы, рассмотренной судом округа.

Суд округа указал на наличие у ответчика возможности изложить свою позицию по спору и направить отзыв в суд в установленный срок, исходя из получения ответчиком согласно материалам дела определения суда первой инстанции о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Иных доводов, которые бы могли свидетельствовать о нарушениях судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, ответчиком не приведено.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства в Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Российскому Союзу Автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост