

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Хорошевка 82» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.04.2015 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 г. по делу № А40-146795/2014 по иску товарищества собственников жилья «Хорошевка 82» к государственному казенному учреждению г. Москвы «Инженерная служба Хорошевского района» о взыскании ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта фасада и квартир в размере 1 974 352 руб. 04 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.04.2015 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 г., постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 г., в удовлетворении исковых требований товарищества собственников жилья «Хорошевка 82» отказано в полном объеме.

Товарищество собственников жилья «Хорошевка 82» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 10.06.2011 между ответчиком (заказчиком) и ЗАО «Мартин-М» (подрядчиком) заключен государственный контракт № 11, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту выступающих конструкций фасадов (балконов) по адресу: Хорошевское шоссе, д. 82.

В соответствии с пунктом 6.2 контракта, гарантийный срок на выполненные работы и материалы составляют 24 месяца с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки работ.

Пунктом 6.3 контракта установлено, что если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки или дефекты, то подрядчик (в случае если не докажет отсутствие своей вины) обязан устранить их за свой счет в сроки, согласованные и зафиксированные в акте, с перечнем выявленных недостатков и в сроки их устранения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2014 по делу № А40-113077/14, исковые требования ответчика к подрядчику об обязании исполнить обязательства по выполнению гарантийных работ, выявленных в ходе эксплуатации (плохая гидроизоляция некоторых балконов, разрушение отдельных элементов), удовлетворены.

Обращаясь в суд, заявитель указал в иске, что до настоящего времени, ответчиком как организацией, заключившей государственный контракт, не было предпринято каких-либо реальных мер для устранения выявленных дефектов, в связи с чем истцом понесены убытки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (поведением) ответчика и возникшими убытками.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Хорошевка 82» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков