

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-163562/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к закрытому акционерному обществу «ЧАРЗ», о взыскании 130 663 руб. 68 коп. задолженности по договору лизинга, 8 636 руб. 90 коп. пени и 4 389 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом увеличения исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, исковые требования удовлетворены. Также с общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ООО «Каркаде») в доход федерального бюджета взыскано 3 310 руб. 71 коп. государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части отнесения на ООО «Каркаде» государственной пошлины и принять по делу новый судебный акт об отнесении обязанности по уплате государственной пошлины на ответчика.

В обоснование жалобы ООО «Каркаде» указывает на нарушение норм процессуального права и неправильное применение норм материального права, утверждает, что суды неосновательно взыскали с истца государственную пошлину.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы ООО «Каркаде», не установлено.

Взыскивая с ООО «Каркаде» государственную пошлину, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 41, 103, 111, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из злоупотребления истцом своими процессуальными правами при обращении в арбитражный суд и увеличении размера исковых требований. При этом суд оценил конкретные действия ООО «Каркаде» и отметил их несоответствие принципу добросовестности как направленных на минимизацию судебных расходов и повлекших необоснованное затягивание судебного процесса.

Данный вывод был поддержан судами апелляционной инстанции и округа.

Приведенное в кассационной жалобе иное толкование примененных судами норм права не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов.

Нарушений норм процессуального права судами нижестоящих инстанций не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-163562/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева

