

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдвардсон эквипмент» (г. Тула) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2015 по делу № А70-11189/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Эдвардсон эквипмент» (далее – ООО «Эдвардсон эквипмент») к обществу с ограниченной ответственностью МСК «СибАгро» (Тюменская область, п. Утешевский; далее – ООО МСК «СибАгро») об истребовании из чужого незаконного владения ответчика имущества - асфальтовой установки марки LINTEC модель CDS 2500B серийный номер 2011-12,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.01.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 решение от 23.01.2015 изменено, из его мотивировочной части исключены выводы: о согласовании сторонами стоимости оборудования - асфальтовой установки в сумме 650 000 евро; о полной оплате ответчиком стоимости оборудования; об осуществлении предварительной оплаты за оборудование. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 05.05.2015 отменено в части исключения из мотивировочной части решения от 23.01.2015

выводов: о согласовании сторонами стоимости оборудования - асфальтовой установки в сумме 650 000 евро; о полной оплате ответчиком стоимости оборудования; об осуществлении предварительной оплаты за оборудование. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Эдвардсон эквипмент» просит оспариваемые судебные акты отменить, оставить в силе постановление апелляции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, между ООО «Эдвардсон эквипмент» и ООО МСК «СибАгро» было достигнуто соглашение о приобретении в Румынии асфальтовой установки марки LINTEC модель CDS 2500B серийный номер 2011-12 для дальнейшей передачи ее за плату ООО МСК «СибАгро».

Во исполнение данного соглашения 16.05.2014 ООО «Эдвардсон эквипмент» (покупатель) заключило с румынским юридическим лицом S.C. BCR LEASING IFN S.A. (продавец) договор купли-продажи № 3815, предметом которого является подержанное имущество - асфальтовая установка марки LINTEC модель CDS 2500B серийный номер 2011-12 (далее – спорное оборудование), цена продажи имущества составляет 650 000 евро, EXW (франко-завод) без НДС (приложение № 1 к договору купли-продажи).

Условиями данного договора купли-продажи предусмотрено, что покупатель обязуется покрыть расходы на демонтаж, вывоз, перевозку, а также возможные ремонтные работы, которые он посчитает необходимыми для восстановления имущества, освобождая продавца от любых обязательств в этом отношении.

Согласно приложению № 2 к договору купли-продажи от 16.05.2014 № 3815 спорное имущество было передано истцу по акту приема-передачи.

Для транспортировки спорного оборудования из Румынии в Российскую Федерацию между ООО «Эдвардсон эквипмент» (заказчик) и «SC PRYKOP SRL» (исполнитель) был заключен договор от 16.06.2014 № 59 на транспортно-экспедиторское обслуживание, согласно которому исполнитель должен поставить асфальтовую установку по маршруту: г. Каракал - таможенный пост Вашутинский, Московская обл., Российская Федерация, г. Химки, - пос. Цивильск, Республика Чувашия.

Судами установлено, что спорное оборудование передано по товарно-транспортным документам представителю ООО МСК «СибАгро», о чем свидетельствуют международные накладные с печатью организации ответчика о получении груза.

Оплата за асфальтовую установку произведена ООО МСК «СибАгро» в размере 36 398 440 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1370 от 07.05.2014, № 1371 от 07.05.2014, № 1649 от 23.05.2014, № 2351 от 26.06.2014.

ООО «Эдвардсон эквипмент», указывая, что 36 398 440 руб., полученные от ответчика в счет оплаты за спорное имущество, не покрывают затрат, понесенных истцом при приобретении указанного имущества (помимо стоимости самого оборудования истец понес затраты по демонтажу и транспортировке оборудования, таможенные сборы), и ссылаясь на то, что спорное оборудование принадлежит истцу на основании договора купли-продажи от 16.05.2014 № 3815, договор поставки в отношении спорного имущества с ответчиком не подписан, в связи с чем оснований для нахождения асфальтовой установки у ответчика не имеется, обратился в суд с настоящим иском об истребовании имущества из незаконного владения.

Суд первой инстанции, установив, что между сторонами существуют обязательства по купле-продаже спорного имущества, урегулированные положениями статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции об избрании судом первой инстанции ненадлежащего способа защиты права при существующих обязательственных правоотношениях сторон, изменил решение суда в части, посчитав несоответствующими материалам дела выводы суда первой инстанции относительно исполнения сторонами условий обязательства о приобретении спорного оборудования.

Отменяя постановление апелляционного суда в части, суд кассационной инстанции указал на несоответствие выводов суда апелляционной инстанций о применении норм материального права в части защиты вещных прав установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При этом кассационный суд исходил из того, что у апелляционного суда не имелось оснований для приобщения к материалам дела дополнительных доказательств об иной стоимости оборудования и его оплате, поскольку выяснение данного обстоятельства не входило в предмет доказывания при рассмотрении виндикационного иска. Довод заявителя об обратном является ошибочным, не опровергает вывода судебных инстанций о том, что спорное имущество не может быть предметом виндикации по статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из условий которой является отсутствие между сторонами обязательственных отношений.

Возражения ООО «Эдвардсон эквипмент», изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вышеизложенные выводы судов. Несогласие заявителя

с этими выводами и иное толкование им норм права не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права.

При названных обстоятельствах, доводы заявителя, изложенные в жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эдвардсон эквипмент» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2015 по делу № А70-11189/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева