

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Емельянова Алексея Вячеславовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.05.2015 по делу № А07-5539/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Башинвестдом» (далее – общество «Башинвестдом», должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015, Емельянову А.В. отказано в удовлетворении заявления о введении в отношении должника процедуры наблюдения, производство по делу о банкротстве прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Емельянов А.В. просит отменить указанные определение и постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и следует из оспариваемых судебных актов, требование Емельянова А.В. о признании общества «Башинвестдом» несостоятельным (банкротом) мотивировано наличием у него требования о передаче жилого помещения, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 3, 4, 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что заявитель не имеет к обществу «Башинвестдом» денежного требования, которое могло бы быть учтено для целей возбуждения дела о банкротстве, а требования о передаче жилых помещений могут быть заявлены участниками строительства и рассмотрены судом по существу только после возбуждения дела о банкротстве и введения первой процедуры.

С данными выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Возражения заявителя были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Емельянову Алексею Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов