

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АМК-фарма» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2015 по делу № А27-19076/2012 по иску индивидуального предпринимателя Дробилиной Марины Александровны к закрытому акционерному обществу «АМК-фарма», обществу с ограниченной ответственностью «Энвай-Кемерово» при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «НЬЮ ЙОРКЕР Ритейл РУС», о взыскании 817 088 руб. 55 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

индивидуальный предприниматель Дробилина Марина Александровна (далее - ИП Дробилина М.А.) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к закрытому акционерному обществу «АМК-фарма» (далее - ЗАО «АМК-фарма») о взыскании 2 259 214 руб. 93 коп. убытков, причиненных в результате пожара, 117 756 руб. 27 коп. неосновательного обогащения.

Определением суда от 07.06.2013 к участию в деле в качестве второго солидарного ответчика было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Энвай-Кемерово» (далее - ООО «Энвай-Кемерово»).

До принятия решения ИП Дробилина М.А. в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнила исковые требования и просила взыскать с ответчиков солидарно убытки, возникшие у нее в связи с произошедшим пожаром: 1 791 833 руб., возникших в результате потери товара, 330 руб. расходов на утилизацию, 128 435 руб. расходов на заработную плату, 7 664 руб. 66 коп. ЕНВД, 120 224 руб. 35 коп. арендной платы, 8 000 руб. и 500 руб. за оценку товара, 3 000 руб. за справку о рыночной стоимости, 205 200 руб. расходов по займам, всего 2 265 187 руб. 01 коп. Кроме того, ИП Дробилина М.А. просила взыскать 50 000 руб. в возмещение судебных расходов по оплате экспертизы и 150 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В дальнейшем ИП Дробилина М.А. заявила отказ от иска в части требования о взыскании 136 599 руб. 66 коп. убытков. Отказ от иска в данной части был принят судом.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «НЬЮ ЙОРКЕР Ритейл РУС» (далее - ООО «НЬЮ ЙОРКЕР Ритейл РУС»).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.03.2014 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Энвай-Кемерово» в пользу ИП Дробилиной М.А. взыскано 817 088 руб. 55 коп. убытков, 57 579 руб. 63 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении требований к ЗАО «АМК-фарма» отказано. Производство по делу в части взыскания 136 599 руб. 66 коп. убытков прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.03.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2014 принятые судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела ИП Дробилина М.А. заявила об уменьшении размера исковых требований до 817 088 руб. 55 коп.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.02.2015 производство по делу в части взыскания 136 599 руб. 66 коп. убытков прекращено. С ООО «Энвай-Кемерово» в пользу ИП Дробилиной М.А. взыскано

817 088 руб. 55 коп. убытков, 238 000 руб. судебных расходов. С ООО «Энвай-Кемерово» в пользу ИП Дробилина М.А. взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования ЦБ РФ - 8,25%, начисленные на взысканную сумму, начиная со следующего дня со дня вступления решения в законную силу до фактической уплаты указанной суммы или ее части. В удовлетворении исковых требований к ЗАО «АМК-фарма» отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2015, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.02.2015 изменено. Принят отказ ИП Дробилиной М.А. от иска в части требования о взыскании 136 599 руб. 66 коп. убытков, производство по делу в этой части прекращено. В остальной части иск удовлетворен в полном объеме. С ООО «Энвай-Кемерово» и ЗАО «АМК-фарма» солидарно в пользу ИП Дробилиной М.А. взыскано 817 088 руб. 55 коп. убытков. С ООО «Энвай-Кемерово» в пользу ИП Дробилиной М.А. взыскано 119 000 руб. в возмещение судебных расходов. С ЗАО «АМК-фарма» в пользу ИП Дробилиной М.А. взыскано 119 000 руб. в возмещение судебных расходов. С ООО «Энвай-Кемерово» и ЗАО «АМК-фарма» солидарно в пользу ИП Дробилиной М.А. взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования ЦБ РФ - 8,25%, начисленных на взысканные суммы, начиная со следующего дня со дня вступления решения в законную силу до дня фактической уплаты взысканной суммы или ее части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «АМК-фарма» просит отменить постановление апелляционного суда от 06.05.2015, постановление суда округа от 14.08.2015 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы ЗАО «АМК-фарма» указывает на неосновательное непринятие судами доказательств, подтверждающих работоспособность системы пожаротушения, считает, что судами не применены нормативные правовые акты о пожарной безопасности, утверждает, что положенные в основу принятых по делу судебных актов доказательства не отвечают признакам относимости и допустимости.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы ЗАО «АМК-фарма», не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1080, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признали иск обоснованным в полном объеме. При этом суды исходили из того, что ущерб ИП Дробилиной М.А. причинен

вследствие возникновения пожара в зоне ответственности ООО «Энвай-Кемерово», а также вследствие несвоевременной локализации возгорания и его тушения спринклерной системой пожаротушения по вине собственника здания – ЗАО «АМК-фарма». Признавая иск обоснованным в части требования к ЗАО «АМК-фарма», суды, помимо прочего, приняли во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А27-16928/2012 Арбитражного суда Кемеровской области, и отметили факт несоблюдения ЗАО «АМК-фарма» правил пожарной безопасности.

Доводы жалобы по существу выражают несогласие с данной судами оценкой обстоятельств по делу, не опровергают выводы, положенные в основу обжалованных судебных актов, и не свидетельствуют о наличии оснований для их отмены в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «АМК-фарма» в передаче кассационной жалобы на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2015 по делу № А27-19076/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева