

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Перловский завод энергетического оборудования» (ответчик) от 09.09.2015 № ПЗЭО/исх-1180-15 на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 по делу № А41-59341/2014 Арбитражного суда Московской области по иску открытого акционерного общества «Концерн Росэнергоатом филиал «Балаковская атомная станция» (г. Балаково Саратовской области, далее – истец) к открытому акционерному обществу общества «Перловский завод энергетического оборудования» (г. Мытищи Московской области, далее – ответчик) о взыскании 6 470 176 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.01.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015, решение от 19.01.2015 отменено, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты апелляционной инстанции и суда округа отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта просрочки ответчиком обязательства по предоставлению банковской гарантии, исполнение которого обеспечивалось договорной неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, поэтому ссылка ответчика на недоказанность истцом несения таковых в обоснование необходимости снижения неустойки подлежит отклонению.

Уменьшение неустойки допускается только по заявлению ответчика, подача которого материалами дела и содержанием обжалуемых судебных актов не подтверждается.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Перловский завод энергетического оборудования» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост