

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дедкова Александра Сергеевича (г.Архангельск) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 по делу № А05-2342/2014,

У С Т А Н О В И Л:

мэрия города Архангельска обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "ОЛСЭР" о возложении на ответчика обязанности возратить нежилое помещение общей площадью 24,4 кв. м, с кадастровым (условным) номером 29-29-01/051/2010-493, расположенное по адресу: Архангельск, ул. Розы Люксембург, д. 59, пом. 3-Н.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.04.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2014 указанные судебные акты отменены, иск оставлен без рассмотрения, поскольку заявленные требования подлежат разрешению в деле о банкротстве ООО "Фирма "ОЛСЭР".

Индивидуальный предприниматель Дедков Александр Сергеевич, как правопреемник ООО "Фирма "ОЛСЭР" в части рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов, обратился в Арбитражный суд

Архангельской области с заявлением о взыскании с Мэрии судебных расходов в сумме 85 028 руб.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015, в удовлетворении заявления ИП Дедкова А.С. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 по делу № А05-2342/2014 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления ИП Дедкова А.С., суды исходили из того, что судебный акт об оставлении искового заявления без рассмотрения нельзя считать принятым в пользу ответчика. Апелляционная инстанция в том числе указала, что судебные расходы могут быть взысканы только в случае вынесения судебного акта, которым вопрос разрешен по существу, что в данном случае не имело место. Суд округа дополнительно отметил, что обоснованность требований мэрии к обществу была установлена в ходе судебного разбирательства; иск был оставлен без рассмотрения только в связи с возбуждением в отношении общества процедуры банкротства, о начале которой истцу не было известно.

Заявитель считает неправомерным вывод судов о том, что постановление суда округа об оставлении искового заявления без рассмотрения не является судебным актом, который влечет основания для возмещения судебных расходов как принятый в пользу одной из сторон. По мнению заявителя, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не ставит рассмотрение вопроса о взыскании судебных расходов в зависимость от того, в какой форме принят судебный акт.

ИП Дедков А.С. полагает ошибочным вывод судов об отсутствии у заявителя правовых оснований ссылаться на необоснованное привлечение ответчика к участию в деле. Заявитель указывает, что ответчик был вынужден прибегнуть к судебной защите, активно участвовать в судебном процессе в трех инстанциях, в связи с чем понес документально подтвержденные судебные расходы, подлежащие взысканию с истца как инициатора судебного процесса.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дедкова Александра Сергеевича (г.Архангельск) с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 22 декабря 2015 года в 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О.В.