

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14637

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу компании «БАЙЕР АГ» (Германия, далее — Компания) на решение от 09.12.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-16333/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Трехгорная мануфактура» (г.Москва, далее — общество «Трехгорная мануфактура») к Комитету государственного строительного надзора города Москвы (далее — Комитет) о признании недействительным предписания от 28.01.2014 об устранении выявленных нарушений при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора,- закрытого акционерного общества «Байер», общества с ограниченной ответственностью «Руссвелл» и Компании,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в

результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что оспариваемым предписанием Комитет в пределах предоставленных ему полномочий обязал общество «Трехгорная мануфактура» обеспечить прекращение эксплуатации объекта, не приступать к его дальнейшей эксплуатации до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также представить в уполномоченный орган извещение и акт об устранении выявленных нарушений с материалами, подтверждающими факт прекращения эксплуатации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь частями 1, 2, 8 статьи 54, пунктом 4 части 17 статьи 51, частью 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положением об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, пришли к выводу о наличии у уполномоченного органа правовых оснований для выдачи обществу «Трехгорная мануфактура» названного предписания. Суды признали, что выданное Комитетом предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, в связи с чем на основании части 1 статьи 198 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует

о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы компании «БАЙЕР АГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.