

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС15-8369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Ямщикова Сергея Викторовича (город Самара) о приостановлении исполнения о приостановлении исполнения постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по делу № А55-26194/2013 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) открытое акционерное общество «Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» – обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию денежных средств со счета индивидуального предпринимателя Ямщикова С.В. и применить в отношении указанных сделок последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.03.2015 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 определение суда от 02.03.2015 отменено, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части признания 9 банковских операций недействительными сделками, применены последствия их недействительности в виде восстановления задолженности Ямщикова С.В.

перед должником в размере 14 850 061 рубля 37 копеек, признаны восстановленными права и обязанности должника и Ямщикова С.В., а также ООО «Инженерный центр «АЭ-системы», ООО «Аэлита», ООО Научно-производственное объединение «АЭ-Системы», по договорам поручительства; восстановления должника в правах залогодержателя на недвижимое имущество, восстановления задолженности банка перед Ямщиковым С.В.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделок.

Не согласившись с названными постановлениями судов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Ямщикова Сергея Викторовича о приостановлении исполнения постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по делу № А55-26194/2013 Арбитражного суда Самарской области отказать.

Судья

И.В. Разумов