

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобы общества с ограниченной ответственностью "Унция" (г. Санкт-Петербург; далее – ООО "Унция", заявитель) и общества с ограниченной ответственностью "МегаЛайн" (г. Казань; далее – ООО "МегаЛайн", заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-193475/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.08.2015 по тому же делу по заявлениям ООО "Унция" и ООО "МегаЛайн" о признании недействительным уведомления Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 28.05.2014 № 2014Д05791 об отказе в регистрации договора коммерческой концессии от 06.12.2013 № 100 о предоставлении права использования товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 315391, о взыскании с Роспатента 13 500 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявители просят судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, на неправильное применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что ООО "Унция" (правообладатель товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 315391) и ООО "МегаЛайн" (пользователь) обратились в Роспатент с заявлением о государственной регистрации договора коммерческой концессии от 06.12.2013 № 100 (далее – договор коммерческой концессии)

Роспатент отказал в государственной регистрации договора коммерческой концессии ссылаясь, несоответствие представленных на государственную регистрацию документов пункту 7.2, подпункту 10 пункта 7.10 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по регистрации договоров о предоставлении права

на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, охраняемые программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, а также договоров коммерческой концессии на использование объектов интеллектуальной собственности, охраняемых в соответствии с патентным законодательством Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 321 (далее - Административный регламент).

Отказ Роспатента в регистрации договора коммерческой концессии явился основанием для обращения заявителей с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 422, 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Административного регламента, исходя из того, что выявленные внутренние противоречия в содержании договора концессии, заключающиеся в несовпадении инициалов генерального директора ООО "Унция", возможно устранить только путем внесения изменений в договор, суды отказали в удовлетворении требований.

В части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде оплаченной государственной пошлины в размере 13 500 рублей, суды обоснованно руководствовались пунктом 6 Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2009 № 735.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Унция" и обществу с ограниченной ответственностью "МегаЛайн" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова