

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-13386

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апрель 2013» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2014 по делу № А32-30129/2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

Ейский межрайонный прокурор обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Апрель 2013» к административной ответственности по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложении взыскания в виде административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2014 заявленные требования удовлетворены, общество «Апрель 2013» привлечено к административной ответственности по статье 14.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Апрель 2013» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы по материалам истребованного дела оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, управлением муниципальных ресурсов администрации муниципального образования Ейский район 23.06.2014 – 24.06.2014 проведено обследование рекламных конструкций, расположенных на территории Ейского района, в том числе принадлежащих обществу «Апрель 2013», в ходе которого выявлены нарушения законодательства о рекламе. Установлено, что общество разместило и эксплуатирует наружную рекламную конструкцию на фасаде здания по адресу: г. Ейск, ул. Свердлова, д. 85, арендуемого обществом «Апрель 2013» у ООО «Ейск-книга» на основании договора аренды от 08.07.2014.

По данному факту 05.08.2014 прокурор вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и направил дело об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии со статьей 14.37 КоАП РФ установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе способ и место размещения рекламы, руководствуясь положениями статей 3, 5, 19, 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды признали доказанным факт установки обществом «Апрель 2013» рекламной конструкции без разрешительной документации, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.37 КоАП РФ. При этом суды пришли к выводам о наличии вины общества в совершении вменяемого административного правонарушения. Процедура и срока давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено. Наказание назначено судом в виде минимального размера штрафа, установленного статьей 14.37 КоАП РФ.

Довод общества «Апрель 2013» о том, что спорная реклама размещена без использования рекламной конструкции, направлен на переоценку доказательств. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2014 по делу № А32-30129/2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апрель 2013» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина