ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (пос. Аксарайский Астраханской области; далее – общество «Газпромтранс») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-119393/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Газпромтранс» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании неустойки,

у с т а н о в и л:

общество «Газпромтранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу «РЖД» о взыскании пеней в размере 10 561 824 рубля 38 копеек (с учетом уменьшения размера исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 19.01.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, решение суда первой инстанции изменено, с общества «РЖД» в пользу общества «Газпромтранс» взыскано 9 834 246 рублей 90 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлине. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпромтранс» просит названные постановления отменить в части отказа во взыскании 117 444 рублей 28 копеек.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», при рассмотрении споров о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки грузов, арбитражным судам надлежит руководствоваться Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 27 (далее – Правила № 27). Необходимо иметь в виду, что в случаях, когда сроки доставки грузов исчисляются исходя из норм суточного пробега, эти сроки увеличиваются на определенное количество суток в соответствии с пунктом 5 указанных Правил; сроки доставки грузов увеличиваются и в случаях задержки доставки груза по причинам, названным в пункте 6 Правил № 27.

Суд апелляционной инстанции, исходя из пунктов 5 и 6 Правил № 27 и установленных им фактических обстоятельств дела (взыскание пеней с ответчика за те же нарушения в рамках других дел, задержка вагонов ввиду технической неисправности, по причинам, зависящим от грузополучателей, фактического прохождения вагонов через транспортные узлы), пришел к выводу о необходимости увеличения сроков доставки и отказа в удовлетворении требований в соответствующей части.

К установленным апелляционным судом обстоятельствам дела нормы права применены правильно.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Таким доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов