ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Северный Форт – Архангельск» (Архангельская область, г. Архангельск, заявитель) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2015 по делу № А05-13833/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Северный Форт – Архангельск» (далее – истец, общество) к гражданину Рыбалко Виктору Федоровичу (Архангельская область, г. Архангельск, далее – ответчик, Рыбалко В.Ф.) о взыскании 684 722 рублей 97 копеек убытков (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о взыскании убытков, причиненных обществу с ограниченной ответственностью действиями единоличного исполнительного органа.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед ним за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, как указали суды первой и апелляционной инстанций, общество, заявляя требование о взыскании с Рыбалко В.Ф. убытков, причиненных им, по мнению истца, обществу «Северный Форт – Архангельск» в период исполнения обязанностей генерального директора, не доказало совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика ответственности в форме убытков. При рассмотрении дела суды установили, что выполнение Рыбалко В.Ф. своих трудовых функций в нерабочие (праздничные) дни предусмотрено как трудовым договором, так и правилами внутреннего трудового распорядка и обусловлено необходимостью обеспечения текущей деятельности общества и контролем за дисциплиной труда, оплата труда произведена в соответствии с действующим законодательством; переданный по договору аренды автомобиль использоваться в соответствии с его назначением и истец не доказал что, заключая упомянутый договор аренды, генеральный директор общества Рыбалко В.Ф. действовал недобросовестно и неразумно, в ущерб интересам общества, что договор заключен на условиях, не соответствующих обычным условиям делового оборота; действия ответчика не привели к убыткам общества «Северный Форт – Архангельск».

При таких обстоятельствах суды отказал в удовлетворении требования о взыскании убытков, причиненных обществу с ограниченной ответственностью действиями единоличного исполнительного органа.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов, подтвердив правомерность принятых ими судебных актов.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к несогласию заявителя с выводами судов об отсутствии совокупности условий, необходимой для привлечения генерального директора общества к ответственности в форме убытков и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Северный Форт – Архангельск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова